Polgármesteri Hivatal - Nádasdladány

Feladó:
Küldve: szerda 2023. március 22 15:48
Címzett: hivatal@nadasdladany.hu
Tárgy: Közérdekű adatigénylés HVB

Tisztelt Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján a következő adatigénylést terjesztem elő.

Kérem 15 napon belül, szíveskedjenek megküldeni részemre:
- Azoknak az üléseknek a jegyzőkönyvét, melyeken a Választási Bizottsághoz 2023.február 7.- én helyi népszavazásra benyújtott kérdés ügyét tárgyalták és az 1/2023 (III.07.) számú határozatot meghozták.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy a másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton szíveskedjen részemre a feladó e-mail címére megküldeni.

Az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint adatigénylésem során a szkennelés költségén kívüli költségek megtérítetésére nincs mód. Kérem, hogy előzetesen elektronikus úton tájékoztasson arról, amennyiben a kért iratmásolatok szkenneléséért költségtérítés megállapítására kerül sor. Ebben az esetben kérem, hogy a tájékoztatásban mellékeljen dokumentumlistát, dokumentumonként tüntesse fel az oldalszámot és a szkennelés költségét.

Kérem, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti megismerhetőnek, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg számomra.

Segítő együttműködésüket előre is köszönöm.

Kelt: 2023.03.22.

Üdvözlettel:

Helyi Választási Bizottság
8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.
06-22-443-502. e-mail: hivatal@nadasdladany.hu

Ügyiratszám: N/689-2/2023.

Tárgy: Tájékoztatás

részére
e-mail:

Tisztelt

A 2022. március 22-én kelt levelére válaszolva mellékelten megküldöm a Helyi Választási Bizottság 2023. március 7-én tartott ülésének jegyzőkönyvét.

Nádasdladány, 2022. április 4.

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG Nádasdladány

Galaczi Zoltánné
HVB elnöke

Helyi Választási Bizottság
8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.
06-22-443-502. e-mail: hivatal@nadasdladany.hu

JEGYZŐKÖNYV

Nádasdladány Helyi Választási Bizottság üléséről

Készült: 2023. március 7-én 8:30 órakor Nádasdladány Község Önkormányzat hivatalos helyiségében, Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.

Jelen vannak: Galaczi Zoltánné HVB elnöke
Borbély Józsefné HVB elnökhelyettese
Németh Zoltánné HVB tag
HVI részéről: dr. Pahola Tünde HVI vezető

Javasolt napirend

1. **Döntés népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában**

Galaczi Zoltánné HVB elnöke
Köszönti a HVB tagjait. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mert 3 tagjából 3 fő jelen van. Megkéri a HVI vezetőjét, hogy tájékoztassa a HVB tagjait az ülés napirendjéről.

dr. Pahola Tünde HVI vezető
Kocsis Máté helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2023. február 7-én a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.
A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján - 2023. február 8. napján - a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.
A Helyi Választási Iroda vezetőjeként az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörömben eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégeztem a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdést a Helyi Választási Bizottság elé terjesztem.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepel:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy Nádasdladány község belterületén és külterületén távközlési antennatorony épülhessen?"

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.
Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése meghatározza, melyek azok a kérdések, amelyekről nem lehet helyi népszavazást tartani. Ezek:
a) a költségvetés és a zárszámadás,
b) a helyi adók,
c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdés,

d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondása.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az a törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottságnak a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést az ismertetett követelmények szerint kell vizsgálat alá vonnia.

Megállapítható, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottságnak a kérdés hitelesítése kapcsán ezt követően vizsgálnia kell az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti választói, illetve döntéshozói egyértelműség („népszavazási egyértelműség") követelményének megvalósulását, továbbá azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia. Vizsgálandó tehát, úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A választói egyértelműség szempontjából megállapítható, hogy a kérdés világos, és kizárólag egyféleképpen értelmezhető, megfelel a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok számára egyértelmű, egyértelműen eldönthető, hogy arra a választópolgár IGEN-nel vagy NEM-el kíván szavazni.

A döntéshozói egyértelműség kapcsán a Helyi Választási Bizottságnak szükséges vizsgálnia, hogy ha a helyi népszavazás eredményeként a választópolgárok többsége a feltett kérdésre NEM szavazatot ad, akkor Nádasdladány település közigazgatási területén távközlési antennatorony nem épülhet.

A település igazgatási területére, az építésnél felhasználandó területekre - legyen az belterület vagy külterület – a vonatkozó építési előírásokat a képviselő-testület - az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító - helyi építési szabályzatában, a településképi követelményeket pedig településképi rendeletében szabályozhatja.
Az antennatorony építésére vonatkozó általános jellegű tilalom a település teljes területére vonatkozó szabályok megállapítását jelenti, aminek a helyi önkormányzati rendeleti szabályozása felveti a helyi építési szabályzatban, településképi indokokra való tekintettel pedig a településképi rendeletben történő szabályozás indokoltságát.
Bármelyik rendeletben történik is a szabályozás, érvényesül az az előírás, miszerint a képviselő-testületnek a helyi önkormányzati rendeletek megalkotása során tekintettel kell lennie az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére, vagyis az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A népszavazás eredményeként a képviselő-testületnek antennatorony építésére vonatkozó általános tilalmat kellene bevezetnie a település teljes közigazgatási területére.
Tájékoztatom a bizottságot a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2021/3 határozatáról, ami

szerint az ilyen jellegű szabályozás ellentétes az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Eht.) 94. § (1) és (2) bekezdéseivel, illetve az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (továbbiakban: NMHH rendelet) 27. § (6) bekezdéseivel, valamint az Étv. 2. § 11. pontjával és 13. § (1) bekezdésével.

Az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel az önkormányzat a hírközlési létesítmények elhelyezését jogszabályi tilalom hiányában nem korlátozhatja, nem tilthatja meg, az alkalmazott technológiától az azt létesíteni kívánó szolgáltatótól a szolgáltatás típusától függetlenül biztosítania kell minden elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének lehetőségét.
Az Eht. 94. § (1) bekezdése általános tűrési kötelezettséget ró az önkormányzatokra és az ingatlantulajdonosokra is, a (2) bekezdés pedig meghatározza az elhelyezés feltételeit.

Az Eht. 94. § (1) bekezdése alapján a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. A (2) bekezdés kimondja, hogy az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.

Amint azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.014/2021/3. határozata kimondja, „az Eht. többek között az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1972 európa parlamenti és tanácsi irányelvnek (továbbiakban: EU Hírközlési Kódex) való megfelelést szolgálja. Az NMHH rendelet 35. § -ának (1) bekezdése ennél konkrétabban is megjelöli, hogy a rendelet az EU Hírközlési Kódex 57. cikkének való megfelelést szolgálja.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.014/2021./3. határozata megállapítja, hogy az Eht-ban megfogalmazott célok és alapelvek, továbbá az Eht. és az NMHH rendelet releváns rendelkezései megalkotásának alapjául szolgáló, az EU Hírközlési Kódexben lefektetett jogharmonizációs célok alátámasztják, hogy az Eht. a köz érdekét szolgálja (18/2015. (VI. 15.) AB határozat (31) pont). A település tervezésénél és rendezésénél – így önkormányzati rendelet megalkotásánál is – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. Az Eht. lehetővé teszi, hogy külön jogszabály az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének módját meghatározza, ennek azonban nem feleltethető meg egy az önkormányzat rendeletében a település teljes közigazgatási területére érvényes, az antennatorony létesítésére vonatkozó általános tilalom. Ezt fogalmazza meg a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 37. §-a is, amely szerint a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg lehet határozni

a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket és

b) a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.

A hivatkozott rendelkezés (2) bekezdése szerint településképi rendeletben az (1) bekezdés szerinti építmények, műtárgyak közterületen történő elhelyezését tiltó rendelkezés nem állapítható meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2021./3. határozata döntésének elvi tartalmát az alábbiakban összegezte:
„Az Önkormányzatoknak biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül. Az elektronikus hírközlési építmények létesítését a közrenddel, közbiztonsággal és közegészségüggyel kapcsolatos okokból korlátozhatják. A korlátozás érdekében engedélyekhez köthetik az ilyen építmények létesítését építészeti, történeti vagy természeti jelentőséggel bíró épületeken vagy helyszíneken. Nem zárhatják ki azonban egész településrészekről az ilyen építmények elhelyezését, illetve nem tilthatják meg az

elektronikus hírközlési berendezések fejlesztését meghatározott technológia kizárása érdekében."

Fentiekre tekintettel Nádasdladány Község Önkormányzatának képviselő-testülete új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy meghatározott területen, vagyis a település teljes igazgatási területén történő elhelyezésének az általános tilalmát nem rendelheti el, rendeletalkotás keretében nem tud olyan döntést hozni, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értemében a népszavazás döntésének megfelel. Emiatt a népszavazásra bocsátani kívánt kérdés az Nsztv. 39. § (1) bekezdés második fordulatába ütközik.

A Helyi Választási Bizottságnak javasolt megvizsgálnia a képviselő-testület népszavazás eredményeként történő határozathozatali kötelezettségét is.
Nádasdladány Község Önkormányzat képviselő-testülete a 17/2020. (I. 23.) számú határozatával bérleti szerződést kötött a Telenor Magyarország Zrt-vel (továbbiakban: Bérlő), a Nádasdladány 461 hrsz-ú terület egy részének bérbeadása tárgyában. A szerződés szerint a Bérlő koncessziós szerződésben foglalt mennyiségi és minőségi paraméterek teljesítése érdekében folyamatosan fejleszti hálózatát és az ország területén nyilvános, mobil, cellás rádiótelefon hálózathoz szükséges távközlési állomásokat létesít. A szerződés tárgya szerint a Bérlő jogosult a bérleményben állomás létesítése, üzemszerű működése és fejlesztése érdekében egy 40,0 m magas antennatornyot telepíteni és üzemeltetni. Felek a szerződést 2020. február 1. napjától 2029. december 31. napjáig szóló határozott időre kötötték.

A jogviszony megszüntetésével kapcsolatban a szerződés 12.1. pontja tartalmaz rendelkezéseket, az tekintettel a szerződés céljára és időtartamára egyik fél, illetve jogutódjai által sem szüntethető meg rendes felmondással. A szerződés a felek közös megegyezésével, vagy rendkívüli hatályú felmondással – a törvényben és a szerződésben szabályozott esetekben – szűnik meg.

Jelen ügyben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a szerződés megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását, illetve erre irányuló olyan döntés meghozatalát célozza, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll. A bérleti jogviszony megszüntetésére kizárólag a szerződésben, illetve a magánjogi jogszabályokban (elsősorban a Polgári Törvénykönyvben) meghatározott okok fennállása esetén kerülhet sor. Ezen okok fennállásának vizsgálata a szerződés megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat megtételét szükségszerűen meg kell előzze, ahogy ezt a Székesfehérvári Törvényszék 2.Pk.50.079/2018/15. számon hozott végzése is megfogalmazza. Ha a bérleti szerződés megszüntetésének előfeltételei nem állnak fenn, viszont a népszavazás eredményes lesz, a kialakult jogi helyzetben a képviselő-testület számára problémát jelen annak eldöntése, hogyan hozzon olyan döntést, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értemében a népszavazás döntésének megfeleljen. Szerződéssel kapcsolatos magánjogi jogszabályba ütköző jognyilatkozat kiadására irányuló helyi népszavazási kezdeményezés pedig a jogintézmény alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a HVB-nek a kérdés hitelesítése tárgyában hozott határozatával szemben bírósági felülvizsgálatnak van helye, melyet a döntés közzétételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A bírósági felülvizsgálat a Székesfehévári Törvényszék hatáskörébe tartozik. A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet 30 napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság döntését helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja.
Amennyiben népszavazásra kerül sor annak teljes költsége az önkormányzatot terheli. Az előzetes költségvetés szerint a népszavazás költsége 2,2-2,5 millió Ft. A jogszabályi határidőket figyelembe véve ha népszavazásra kerül sor, akkor az legkorábban nyár végén, ősz elején várható.

Tájékoztatom továbbá a bizottságot, hogy a népszavazás szervezője a népszavazásra feltett kérdés jogilag való megfelelőségének vizsgálatát segítve megküldte részemre a Boncodfölde Község Helyi Választási Bizottság azonos kérdés hitelesítéséről hozott határozatának bírósági felülvizsgálata tárgyában született törvényszéki határozatot, melyet a Veszprémi Törvényszék 101.Kpk.720.087/2020/6. sz. alatt adott ki. A Boncodföldei HVB a kérdés hitelesítését arra hivatkozva utasította el, hogy népszavazásra feltenni kívánt kérdés megtévesztő a választópolgárok

számára, mert azt a látszatot kelti, hogy az Önkormányzat rendelkezik hatáskörrel a távközlési antennatartó torony létesítésére. Ezzel szemben a már említett HMHH rendelet valamint az elektronikus hírközlésről szóló törvény szerint arra hatáskörrel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság rendelkezik. A HVB úgy ítélte meg, hogy a távközlési antennatorony építhetősége nem tartozik a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, ezért a megfogalmazott kérdésből nem következik pontosan, hogy a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület milyen döntés meghozatalára köteles. A HVB határozatát a Veszprémi Törvényszék megváltoztatta és az aláírásgyűjtő ívet hitelesítette. A Veszprémi Törvényszék döntése olyan népszavazási kérdésben született ugyan, mely – a településnév kivételével - szó szerint megegyezett a Nádasdladányi Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kérdéssel, de nem azonos tényállás mellett. A Törvényszék döntése szerint Boncodfölde Község Helyi Választási Bizottsága a döntéshozói egyértelműség vizsgálata keretében a képviselő-testület feladat- és hatáskörét nevesítette, és úgy ítélte meg, hogy a távközlési antennatorony építhetősége nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe, ezért a népszavazásra bocsátott kérdés a képviselő-testületi döntéshozatal szempontjából megtévesztő és nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében rögzített egyértelműség követelményének. A Törvényszék ezen elutasító ok vizsgálata alapján jutott arra a következtetésre, hogy a HVB tévesen ítélte meg a népszavazási kérdés jogalkotói egyértelműségét.

A Nádasdladányt érintő népszavazási kérdésben ismertetett elutasítási okok teljesen más szempontból közelítik meg a népszavazásra bocsátott kérdés hitelesítését, ezért a hivatkozott törvényszéki határozat nem releváns.

Galaczi Zoltánné bizottság elnöke
Az elhangzottak alapján teljesen világos és érthető, hogy az önkormányzat nem tudja általános jelleggel megtiltani a településen az antennatartó torony létesítését, ezért személy szerint én egyetértek a kérdés hitelesítésének elutasításával.

Németh Zoltánné bizottság tagja
Számomra is teljesen világossá vált a tájékoztatás alapján, hogy a képviselő-testület nem teheti meg, hogy helyi önkormányzati rendeletben általános érvénnyel, a település egész területén megtiltja a torony létesítését.

Galaczi Zoltánné bizottság elnöke
Az elhangzottak alapján megállapítható, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az Nsztv.-ben meghatározott feltételeknek, ezért javaslom, hogy a bizottság – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva – a kérdés hitelesítését tagadja meg.

A Helyi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat mellett a következő határozatot hozta:

Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága a
1/2023. (III. 07.) határozatával

Kocsis Máté magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő határozatot:

Nádasdladány Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) az

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY NÁDASDLADÁNY KÖZSÉG BELTERÜLETÉN ÉS KÜLTERÜLETÉN TÁVKÖZLÉSI ANTENNATORONY ÉPÜLHESSEN?"

helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2023. március 7-én történő közzétételét Nádasdladány Község Önkormányzat honlapjának (www.nadasdladany.hu) Hírek rovatában.

A határozat ellen annak a www.nadasdladany.hu portálon történő közzétételét követő 15 napon belül, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (8145 Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.).

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2023. március 22. (szerda) 16:00 óráig megérkezzen a Helyi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Szervező helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be személyesen eljárva, 2023. február 7-én a Helyi Választási Bizottsághoz, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából. A Szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját az Nsztv. 36. § (3) bekezdésének megfelelően közölte a Helyi Választási Bizottsággal. A Helyi Választási Iroda a központi névjegyzékben ellenőrizte a Szervező választójogát és megállapította, hogy Szervező választójoggal rendelkezik.

A Helyi Választási Iroda az Nsztv. 37. §-a alapján - 2023. február 8. napján - a helyben szokásos módon nyilvánosságra hozta a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét.

A Helyi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt a kérdést a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy Nádasdladány község belterületén és külterületén távközlési antennatorony épülhessen?"

A helyi népszavazásra vonatkozó alapvető szabályt már az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése is rögzíti, amely szerint kizárólag a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet helyi népszavazást tartani, törvényben meghatározottak szerint.
Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani
a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
b) a helyi adókról,
c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel. A Helyi Választási Bizottság a benyújtott aláírásgyűjtő ívet és a népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található aláírásgyűjtő íven került benyújtásra, az aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. 36. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak.

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítése kapcsán ezt követően vizsgálta az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerinti választói, illetve döntéshozói egyértelműség („népszavazási egyértelműség") követelményének megvalósulását, továbbá azt is, hogy a kezdeményezés nem áll-e nyilvánvaló ellentétben a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével (Nsztv. 40. § (1) bekezdés). A népszavazási egyértelműség követelményének a válaszadó helyi választópolgár és a képviselő-testület felé is fenn kell állnia. Vizsgálandó tehát, úgy van-e a kérdés megfogalmazva, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá el tudja-e dönteni a képviselő-testület a helyi népszavazás eredménye alapján, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Azon túlmenően, hogy a szavazásra jogosult helyi választópolgár egyértelműen állást tudjon foglalni a feltett kérdésben, akkor felel meg a kérdés ennek a jogszabályi követelménynek, ha a képviselő-testület számára is világos az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, rendeletalkotásra, határozat hozatalára, vagy ezektől való tartózkodásra. Megfelelően konkrétnak és határozottnak kell lennie a feltett kérdésnek, a képviselő testület számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú döntés (rendelet vagy határozat) meghozatalára köteles a helyi népszavazás alapján.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a választói egyértelműség nem vitatható, a kérdés világos, és kizárólag egyféleképpen értelmezhető, megfelel a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok számára egyértelmű, melynek következtében leadott szavazataikkal tudatosan tudják a jogaikat gyakorolni.

A döntéshozói egyértelműség kapcsán a Helyi Választási Bizottság az alábbiakat vizsgálta:

Amennyiben a helyi népszavazás eredményeként a választópolgárok többsége a feltett kérdésre NEM szavazatot ad, akkor Nádasdladány település közigazgatási területén távközlési antennatorony nem épülhet.

A település igazgatási területére, az építésnél felhasználandó területekre - legyen az belterület vagy külterület – a vonatkozó építési előírásokat a képviselő-testület, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó, település-fejlesztés és településrendezés helyi önkormányzati feladatai körében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában biztosított felhatalmazás alapján rendelettel elfogadott – az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító - helyi építési szabályzatában, a településképi követelményeket pedig a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tkvtv.) 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felhatalmazás alapján elfogadott településképi rendeletében szabályozza.

Az antennatorony építésére vonatkozó általános jellegű tilalom a település teljes területére vonatkozó szabályok megállapítását jelenti, aminek a helyi önkormányzati rendeleti szabályozása felveti a helyi építési szabályzatban, településképi indokokra való tekintettel pedig a településképi rendeletben történő szabályozás indokoltságát.
Bármelyik rendeletben történik is a szabályozás, érvényesül az az előírás, miszerint a képviselő-testületnek a helyi önkormányzati rendeletek megalkotása során tekintettel kell lennie az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésére, vagyis az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A népszavazás eredményeként a képviselő-testületnek antennatorony építésére vonatkozó általános tilalmat kellene bevezetnie a település teljes közigazgatási területére, ami a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2021/3 határozata szerint ellentétes az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Eht.) 94. § (1) és (2) bekezdéseivel, illetve az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (továbbiakban: NMHH rendelet) 27. § (6) bekezdéseivel, valamint az Étv. 2. § 11. pontjával és 13. § (1) bekezdésével.

Az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel az önkormányzat a hírközlési létesítmények elhelyezését jogszabályi tilalom hiányában nem korlátozhatja, nem tilthatja meg, az alkalmazott technológiától az azt létesíteni kívánó szolgáltatótól a szolgáltatás típusától függetlenül biztosítania kell minden elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének lehetőségét.
Az Eht. 94. § (1) bekezdése általános tűrési kötelezettséget ró az önkormányzatokra és az ingatlantulajdonosokra is, a (2) bekezdés pedig meghatározza az elhelyezés feltételeit.

Az Eht. 94. § (1) bekezdése alapján a település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. A (2) bekezdés kimondja, hogy az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.

Amint azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.014/2021/3. határozata kimondja, „az Eht. (többek között) az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2018/1972 európa parlamenti és tanácsi irányelvnek (továbbiakban: EU Hírközlési Kódex) való

megfelelést szolgálja. Az NMHH rendelet 35. § -ának (1) bekezdése ennél konkrétabban is megjelöli, hogy a rendelet az EU Hírközlési Kódex 57. cikkének való megfelelést szolgálja."

Az EU Hírközlési Kódex 57. cikkének (1) bekezdés értelmében az illetékes hatóságok nem korlátozhatják indokolatlanul, továbbá főszabály szerint nem köthetik semmiféle egyedi területrendezési engedélyhez, vagy más előzetes egyedi engedélyhez a kis hatótávolságú (kis területi lefedettségű), vezeték nélküli hozzáférési pontok létesítését. Az EU Hírközlési Kódex 2. cikkének 23. pontja értelmében a „kis területi lefedésű, vezeték nélküli hozzáférési pont" vezeték nélküli hálózati biztosító, kis teljesítményű, kisméretű berendezés, amely kis területen belül, engedélyköteles rádióspektrum vagy engedélymentes rádióspektrum vagy ezek kombinációja használatával üzemel, és amely akár nyilvános elektronikus hírközlő hálózat részeként is használható, valamint egy vagy több csekély vizuális hatású antennával rendelkezhet, és tekintet nélkül az – akár állandóhelyű, akár mozgó – hálózat topológiájára lehetővé teszi a felhasználók számára az elektronikus hírközlő hálózatokhoz való vezeték nélküli hozzáférést.

Az Eht. 188. § 14. pontja szerint „elektronikus hírközlési építmény" az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényben meghatározott sajátos építményfajták, az elektronikus hírközléshez szükséges olyan sajátos építmények, amelyek magukba foglalják a vezetékekkel és a vezeték nélküli összeköttetésekkel összefüggő – többek között burkoló, tartó, védő, jelző – műtárgyakat, különösen a tartozékokat és a tartószerkezeteket, az antennatartószerkezeteket (tornyokat), oszlopokat, alagutakat, kábelszekrényeket, csatornákat, föld alatti és föld feletti jelzőket, védőműtárgyakat, és a nyomvonalas és nyomvonal jellegű elektronikus építményeket. Ahogyan azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.014/2021./3. határozata is kimondja megállapítható tehát, hogy az elektronikus hírközlési építmény rendeltetése (többek között) az EU hírközlési Kódex 2. cikkének 23. pontja szerinti vezeték nélküli hozzáférési pont létesítése.

Az EU Hírközlési Kódex (5), illetve (6) preambulumbekezdése továbbá rögzíti, hogy a kódex olyan jogi keretet hoz létre, amely biztosítja az elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésének és az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát, amelyre kizárólag a kódexben megállapított feltételek és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 52. cikke (1) bekezdésének megfelelő korlátozások – különösen a közrenddel, a közbiztonsággal és a közegészséggel kapcsolatos intézkedések – alkalmazandók, amelyeknek meg kell felelniük az arányosság elvének. A kis hatótávolságú, vezeték nélküli hozzáférési pontok létesítése vonatkozásában az EU Hírközlési Kódex 57. cikkének (1) bekezdése – lehetséges korlátozásként – előírja, hogy az illetékes hatóságok engedélyekhez köthetik (azonban nem automatikusan, mérlegelés nélkül korlátozhatják, illetve tilthatják meg) azok létesítését olyan építészeti, történeti vagy természeti jelentőséggel bíró épületeken, vagy helyszíneken, amelyek a tagállami joggal összhangban védelmet élveznek, illetve szükség esetén közbiztonsági okokra tekintettel.

Az Étv. 13. §. (1) bekezdése szerint az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzat az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban állapítja meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.014/2021./3. határozata megállapítja, hogy az Eht-ban megfogalmazott célok és alapelvek, továbbá az Eht. és az NMHH rendelet releváns rendelkezései megalkotásának alapjául szolgáló, az EU Hírközlési Kódexben lefektetett jogharmonizációs célok alátámasztják, hogy az Eht. a köz érdekét szolgálja (18/2015. (VI. 15.) AB határozat (31) pont). A település tervezésénél és rendezésénél – így önkormányzati rendelet megalkotásánál is – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. Az Eht. lehetővé teszi, hogy

külön jogszabály az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének módját meghatározza, ennek azonban nem feleltethető meg egy az önkormányzat rendeletében a település teljes közigazgatási területére érvényes, az antennatorony létesítésére vonatkozó általános tilalom. Ezt fogalmazza meg a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 37. §-a is, amely szerint a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg lehet határozni

a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket és

b) a helyi védelemmel érintett területeken a sajátos építményekkel, műtárgyakkal kapcsolatos anyaghasználatra vonatkozó követelményeket.

A hivatkozott rendelkezés (2) bekezdése szerint településképi rendeletben az (1) bekezdés szerinti építmények, műtárgyak közterületen történő elhelyezését tiltó rendelkezés nem állapítható meg.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2021./3. határozata döntésének elvi tartalmát az alábbiakban összegezte:

„Az Önkormányzatoknak biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül. Az elektronikus hírközlési építmények létesítését a közrenddel, közbiztonsággal és közegészségüggyel kapcsolatos okokból korlátozhatják. A korlátozás érdekében engedélyekhez köthetik az ilyen építmények létesítését építészeti, történeti vagy természeti jelentőséggel bíró épületeken vagy helyszíneken. Nem zárhatják ki azonban egész településrészekről az ilyen építmények elhelyezését, illetve nem tilthatják meg az elektronikus hírközlési berendezések fejlesztését meghatározott technológia kizárása érdekében."

Fentiekre tekintettel Nádasdladány Község Önkormányzatának képviselő-testülete új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy meghatározott területen (a település teljesigazgatási területén) történő elhelyezésének az általános tilalmát nem rendelheti el, rendeletalkotás keretében nem tud olyan döntést hozni, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értemében a népszavazás döntésének megfelel. Emiatt a népszavazásra bocsátani kívánt kérdés az Nsztv. 39. § (1) bekezdés második fordulatába ütközik.

A Helyi Választási Bizottság vizsgálta a képviselő-testület népszavazás eredményeként történő határozathozatali kötelezettségét is.

Nádasdladány Község Önkormányzat képviselő-testülete a 17/2020. (I. 23.) számú határozatával bérleti szerződést kötött a Telenor Magyarország Zrt-vel (jogutód: CETIN Hungary Zrt), (továbbiakban: Bérlő) a Nádasdladány 461 hrsz-ú terület - szerződés 1. mellékletében meghatározott részének - bérbeadása tárgyában. A szerződés szerint a Bérlő koncessziós szerződésben foglalt mennyiségi és minőségi paraméterek teljesítése érdekében folyamatosan fejleszti hálózatát és az ország területén nyilvános, mobil, cellás rádiótelefon hálózathoz szükséges távközlési állomásokat létesít. A szerződés tárgya szerint a Bérlő jogosult a bérleményben állomás létesítése, üzemszerű működése és fejlesztése érdekében egy 40,0 m magas antennatornyot telepíteni és üzemeltetni. Felek a szerződést 2020. február 1. napjától 2029. december 31. napjáig szóló határozott időre kötötték.

A jogviszony megszüntetésével kapcsolatban a szerződés 12.1. pontja tartalmaz rendelkezéseket, az tekintettel a szerződés céljára és időtartamára egyik fél, illetve jogutódjai által sem szüntethető meg rendes felmondással. A szerződés a felek közös megegyezésével, vagy rendkívüli hatályú felmondással – a törvényben és a szerződésben szabályozott esetekben – szűnik meg.

Jelen ügyben a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a szerződés megszüntetésére irányuló olyan magánjogi jognyilatkozat kinyilvánítását, illetve erre irányuló olyan döntés meghozatalát célozza, amely a szerződésben meghatározott kötelezettséggel összhangban nem áll. A bérleti jogviszony

megszüntetésére kizárólag a szerződésben, illetve a magánjogi jogszabályokban (elsősorban a Polgári Törvénykönyvben) meghatározott okok fennállása esetén kerülhet sor. Ezen okok fennállásának vizsgálata a szerződés megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozat megtételét szükségszerűen meg kell előzze, ahogy ezt a Székesfehérvári Törvényszék 2.Pk.50.079/2018/15. számon hozott végzése is megfogalmazza. Ha a bérleti szerződés megszüntetésének előfeltételei nem állnak fenn, viszont a népszavazás eredményes lesz, a kialakult jogi helyzetben a képviselő-testület számára problémát jelen annak eldöntése, hogyan hozzon olyan döntést, amely az Nsztv. 60. § (1) bekezdés értemében a népszavazás döntésének megfeleljen. Szerződéssel kapcsolatos magánjogi jogszabályba ütköző jognyilatkozat kiadására irányuló helyi népszavazási kezdeményezés pedig a jogintézmény alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes. (Székesfehérvári Törvényszék 2.Pk.50.079/2018/15.)

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az Nsztv.-ben meghatározott feltételeknek, ezért – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva – a kérdés hitelesítését megtagadta.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A jegyzőkönyvet elolvasás után a jelenlévők helybenhagyólag aláírják.

K.m.f.

HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG Nádasladány

Galaczi Zoltánné
HVB elnöke

Borbély Józsefné
HVB elnökhelyettese

Németh Zoltánné
HVB tag