

Nádasdladány Helyi Választási Bizottság
8145. Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.
Telefonszám: 06-22/
Fax szám: 06-22/

E-mail cím: hivatal.nadasdladany@fejer.hu

Szám: 28/2014. (X. 10.)

Tárgy: Varga Tünde,
Buzás Lajosné
, dr. Mérai Károly
, Magyar Csaba
, és Schmid Margit
sz. alatti lakosok által benyújtott
kifogás elbírálása

Nádasdladány Község Helyi Választási Bizottsága Varga Tünde,
, Buzás Lajosné
, Magyar Csaba
sz. alatti lakosok által benyújtott kifogás ügyében meghozta az alábbi
határozatot:

28/2014 (X. 10.) HVB. Határozat

Nádasdladány Község Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy Borsányi Lászlóné
. sz. alatti lakos, jelölt „Tisztelt Nádasdladányi Lakótársaim!”
elnevezéssel terjesztett választási kampányeszköznek minősülő szórólapja sérti a választási
eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott
jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.

Nádasdladány Község Helyi Választási Bizottsága Borsányi Lászlónét a további
jogszabálysértéstől eltiltja.

E határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással a meghozatalától számított három napon
belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az
ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fejér Megyei
Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a határozatot hozó
Nádasdladányi Helyi Választási Bizottságnál (*Levélcím: 8145. Nádasdladány, Petőfi S. u. 1.
fax. 06-22/ 443-533, elektronikus levélcím: hivatal@nadasdladany.fejer.hu*). A fellebbezést
úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 13-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen
a helyi választási bizottsághoz. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét,
lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi
azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező
választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló
okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági
nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy
elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy
elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok és felhozhatók.

Indokolás

Varga Tünde,
dr. Mérai Károly
és Schmid Margit
nyújtottak be Borsányi Lászlóné
Nádasdladányi Lakótársaim!" címen terjesztett, választási kampányeszköznek minősülő
szórólapja miatt

„Buzás Lajosné
„Magyari Csaba
sz. alatti lakosok 2014. október 9-én kifogást
alatti lakos, jelölt „Tisztelt

Kifogást tevők kifogásukban előadták, hogy Borsányi Lászlóné a vitatott szórólapot 2014. október 6-án terjesztette Nádasdladány településen a választópolgárok postaládáiba történő bedobással.

A szórólap „24 millió Ft hiányzik a kasszából!!!”, valamint „A Sörtetőre 9.100.000.-forintért megkezdtek az út megépítését.” kijelentései kifogást tevők szerint sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifogást tevők előadták, hogy a szórólap célja ún. negatív kampány útján a választópolgárok befolyásolása. Borsányi Lászlóné jelölt népszerűsítése. A szórólapon szereplő általuk vitatott „24 millió Ft hiányzik a kasszából!!!” és „A Sörtetőre 9.100.000.-forintért megkezdtek az út megépítését” kijelentések olyan tartalommal bírnak, amelyek átlépik a véleménynyilvánítás határait, tényként közölnek olyan állításokat, amelyek a valóságnak nem felelnek meg. Borsányi Lászlóné a szórólapon maga is megfogalmazza: „Az általam leírtak tények, bizonyíthatóak és ellenőrizhetőek.”

Borsányi Lászlóné az „akkori vezetés” hibás döntését említi a szavazólapon, amely egyértelműen azonosítható a jelenlegi polgármesterrel, illetve a jelenlegi képviselő-testület tagjaival. Tekintettel arra, hogy kifogást tevők a 2014. évi önkormányzati választásokon jelöltként indulnak ezek a valótlán kijelentések egyértelműen a választópolgárok rosszhiszemű befolyásolására irányulnak.

Kifogást tevők mellékelték a vitatott szórólapot és a szórólapon szereplő állítások valótlanságának igazolására az alábbiakról tájékoztatták a választási bizottságot.

1. Borsányi Lászlóné az első vitatott állítást a „24 millió forint hiányzik a kasszából!!!” mondatot az Önkormányzat és a volt iskolaigazgató között lezajlott bírósági eljárás kapcsán közölte a választópolgárokkal.

Nádasdladány Község Önkormányzata és Oláh Éva volt iskolaigazgató között valóban munkaügyi per volt folyamatban, melynek eredményeként az első fokon eljáró bíróság 5.450.760. Ft felmentési időre járó átlagkereset és végkielégítés, illetve 7.786.800.-Ft sérelemdíj, illetve ezen összegek után járó késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kötelezte az önkormányzatot. Ezt követően a másodfokon eljáró bíróság a sérelemdíj után a kamatfizetési kötelezettséget mellőzte. Az Önkormányzat Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán a Kúria az Mfv. II. 10.893/201167. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az első fokon megítélt sérelemdíj mértékét 3.504.060.-Ft-ra leszállította. Az önkormányzat a felmentési időre járó átlagkereset és végkielégítés jogcímen megítélt 5.450.760.- forintot megfizette.

2013. január 10. napjáig az Önkormányzat összesen 4.866.750 Forintot teljesített a sérelemdíj jogcímen megállapított fizetési kötelezettségéből. Nádasdladány Község Önkormányzata tehát 2013. január 1. napjáig összesen 10.317.510 Forintot fizetett meg. A Kúria ítélete az Oláh

Évának sérelemdíj jogcímén járó összeget 3.504.060 forintra szállította le. A Kúria ítéletének kézhezvétele pillanatában tehát 1.362.690 Forint túlfizetést teljesített az Önkormányzat Oláh Évának.

Az Önkormányzat 2011. novemberében a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. mellékletének 2. pontjában szabályozott „Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása” jogcímen benyújtott támogatási igényére 5.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást kapott. A támogatást az önkormányzat a 2011. november 3-án kelt értesítés szerint többek között a jogerős bírósági ítélet okozta likviditási nehézségek kezelésére fordíthatta. Az önkormányzat tehát az Oláh Éva iskolaigazgató részére fizetendő összeghez állami támogatást kapott.

Kifogást tevők álláspontja szerint mindezekre tekintettel tehát Borsányi Lászlóné azon állítása, miszerint „24 millió forint hiányzik a kasszából!!!” minden alapot nélkülöz, és nem felel meg a valóságnak, hiszen a volt iskolaigazgató részére 2013. január 1. napjáig kifizetett összeg el sem éri a szórólapon szereplő 24 millió Ft-os összeget. A Kúria ítélete alapján pedig Oláh Évának visszafizetési kötelezettsége keletkezett az önkormányzat felé.

Kifogást tevők állításaik igazolására csatolták az első fokon eljáró Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság a 2.M.80/2010/8. számú ítéletének, a másodfokon eljáró Fejér Megyei Bíróság a 3. Mf.20.320./2011/3. számú ítéletének, a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság 2.M.80/2010/19. számú végzésének, a Kúria az Mfv. II.10.893/2011/67. számú ítéletének másolatát, az Oláh Éva részére teljesített kifizetésekről szóló kimutatást és a Belügyminisztérium önkormányzati államtiktárának 2011. november 3-án kelt „Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásáról” szóló miniszteri döntésről szóló levelét.

2./ A szórólap 2. valótlan tényállítást tartalmazó állítása: „A Sörtetőre 9.100.000 forintért megkezdtek az út megépítését.” kapcsán kifogást tevők alábbiakról tájékoztatták a választási bizottságot.

Nádasdladány község képviselő-testülete a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) alapján vissza nem térítendő támogatás iránti igényt nyújtott be a településen 2014. 07. 27-én lezajlott rendkívüli esőzés miatt helyreállításra szoruló Nádasdladány 1171 hrsz-ú „Sörtető” területre. Az önkormányzat a beruházást nem kezdte meg, ez a helyszínen is jól látható. A Korm. rendelet előírásai szerint a támogatás csak a vis maior esemény miatt szükségessé váló védekezési vagy helyreállítási munkákra fordítható. Mindezekre tekintettel a szórólapnak azon kijelentése miszerint ebből az összegből „A Tornaterem tetejének beázását meg lehetett volna szüntetni és jutott volna az Óvodára is.” a valóságtól eltérő tájékoztatásnak minősül és alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Állításuk igazolására kifogást tevők csatolták a helyszínen készült fényképfelvételt, valamint az önkormányzat által benyújtott pályázati adatlapot.

Fentiekre tekintettel kifogást tevők a Választási Bizottságtól annak megállapítását kérték, hogy a vitatott szórólap sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, és kérték Borsányi Lászlóné eltiltását a további jogsértéstől.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése szerint kifogást a **választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére** (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212.§-ának (2) bekezdése kimondja, hogy:

„(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. „

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 218. §-a szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Választási Bizottság a kifogás elbírálása során megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett és tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározottakat. Megállapította továbbá a bizottság, hogy a beadványozók által vitatott szórólap a Ve. 140. §-a szerint választási kampányeszköznek minősül. A Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a vitatott szórólap tartalma kampánynak, ún. negatív kampánynak minősül. A szórólap tartalma részben a választáson induló, kifogást tevő jelöltek, mint választási ellenfelek bírálata. A szórólap célja az azt terjesztő jelölt népszerűsítése.

Tekintettel arra, hogy a választási kampány során el kell különíteni azt, hogy az egymás irányába megjelenő kritikai megnyilvánulások véleményt közölnek, vagy tény állítanak, a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a vitatott szórólap „24 millió Ft hiányzik a kasszából!!!” és „A Sörtetőre 9.100.000.-forintért megkezdték az út megépítését.” kijelentései olyan tartalommal rendelkeznek, amelyek átlépik a véleménynyilvánítás határait, tényként közölnek olyan állításokat, amelyeket a kifogást tevők érdemben cáfoltak.

A Választási Bizottság megállapította, míg a vélemény önmagában nem vezet a választási jogszabályok megsértéséhez, addig a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére.

A Választási Bizottság – a Legfelsőbb Bíróság korábbi döntéseire tekintettel kialakított - álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme akkor állapítható meg, ha egy megtörtént és bizonyított jogi tényről tájékoztatják a valóságtól eltérően a választópolgárokat.

Fentiekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás megalapozott, ezért a rendelkező részben határozott és Borsányi Lászlónét eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A Helyi Választási Bizottság Határozata a hivatkozott jogszabályhelyeken alapul.

A Bizottság a határozatát a Ve. 214.§.-a alapján, az abban meghatározott határidőben hozta meg.

A Helyi Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

A Határozat kötelező tartalmi elemeit a Ve. 46.§-a határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 221.§.(1) bekezdése, 224. §-a biztosítja, a másodfokon eljáró Területi Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 307/P. § (2) bekezdésének c) pontja határozza meg.

Nádasdladány, 2014. október 10.


Galaczi Zoltánné
HVB elnöke